LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. കെ. പി. രാജേന്ദ്രൻ: സർ, വളരെ സന്തോഷമുള്ള ഒരു കാര്യമാണ് പറയുന്നത് കായിക മികവിന് രാജ്യത്തെ ഏറ്റവും പരമോന്നത ബഹുമതിയായ രാജീവ് ഗാന്ധി ഖേൽരത്ന അവാർഡ് മലയാളിയും നമ്മുടെ അഭിമാനവുമായ ബീനാ മോൾക്ക് ശുപാർശ ചെയ്തിരിക്കുകയാണ്. അതുപോലെതന്നെ ഐ. എം. വിജയനും അഞ്ജു ബോബിക്കും അർജ്ജുന അവാർഡിന് ശുപാർശ ചെയ്തിരിക്കുകയാണ്. ഇവരെ നമ്മുടെ സഭ അനുമോദിക്കണം.

മി. സ്പീക്കർ: ഒരു റെക്കമെന്റേഷനല്ലേ, ഒരു റെക്കമെന്റേഷൻ തള്ളാൻ കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന് അധികാരമുണ്ട്. റെക്കമെന്റേഷൻ തള്ളാം. അംഗീകരിയ്ക്കാതെ സഭയ്ക്ക് അഭിനന്ദിക്കാൻ കഴിയില്ല. തീർച്ചയായും അവർ അഭിനന്ദനം അർഹിക്കുന്നുണ്ട്.

ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണി: ബഹുമാനപ്പെട്ട അങ്ങ് പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് അവസാനമായി പ്രഖ്യാപിക്കേണ്ടത് കേന്ദ്രഗവൺമെന്റാണ്. അത് പ്രഖ്യാപിക്കുമെന്നാണ് പ്രതീക്ഷ. ഇന്നലെത്തന്നെ ഞാൻ പാട്യാലയിലുള്ള ബീനാമോളെ ടെലഫോണിൽ വിളിച്ച് എന്റേയും ഗവൺമെന്റിന്റേയും പ്രതിപക്ഷത്തിന്റേയും കേരളത്തിലെ ജനങ്ങളു ടേയും അഭിനന്ദനം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇനിയും കൂടുതൽ ഉയരങ്ങളിലേക്ക് കയറാൻ അവസരം ഉണ്ടാകട്ടെയെന്ന് ആശംസിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

VI. നിയമനിർമ്മാണ കാര്യം

(1) 2003-ലെ കേരള ഇറിഗേഷൻ ആന്റ് വാട്ടർ കൺസർവേഷൻ ബില്ലിന്റെ അവതരണവും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയവും.

VII. ക്രമപ്രശ്നം

ബില്ലിന്റെ ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടം അപൂർണ്ണമാണെന്നതുസംബന്ധിച്ച്

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, ഇവിടെ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്തിരിക്കുന്ന ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ച ചില പ്രശ്നങ്ങളാണ് ഞാൻ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത്. ഒരു ബില്ലിലൂടെ നിയമസഭയുടെ മുമ്പാകെ അറിയിക്കേണ്ട ഒരു കാര്യമാണ് ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ യഥാർത്ഥത്തിൽ വരുന്ന സാമ്പത്തിക ബാദ്ധ്യത. ഇതിനകത്ത് റെക്കറിംഗ്, നോൺ റെക്കറിംഗ് ചെലവിനെ സംബന്ധിച്ച് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. 25 ലക്ഷം, 20 ലക്ഷം, എന്നാൽ ബില്ലിലെ 54-ാം വകുപ്പിന്റെ 2-ാം ഉപവകുപ്പിൽ (സി) ഉപ വകുപ്പ് അനുസരിച്ച് കർഷകരുടെ സംഘടനകൾക്ക് സർക്കാർ കാലാകാലങ്ങളിൽ ഗ്രാന്റ് കൊടുക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഈ ഗ്രാന്റ് വാട്ടർ ചാർജ്ജ് പ്രകാരം പിരിക്കുന്ന തുകയിൽ നിന്ന് നല്കുന്ന ഗ്രാന്റിന് പുറമെ കൊടുക്കും എന്നാണ് പറയുന്നത്. അതുകൊണ്ട് (സി), (ഇ) അനുസരിച്ച് നൽകുന്ന ഗ്രാന്റ് കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽ നിന്ന് നൽകേണ്ടിവരും. അതുസംബന്ധിച്ച് യാതൊന്നും തന്നെ ധനകാര്യ മെമ്മോറാ ണ്ടത്തിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടില്ല എന്നതാണ് ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള എന്റെ പ്രശ്നം. മറ്റൊരു പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമപ്രകാരവും

മുനിസിപ്പാലിറ്റീസ് ആക്ട് പ്രകാരവും 1994-ൽ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കൊടുത്ത ചില അധികാരങ്ങളിൽ ഒരു കടന്നുകയറ്റം നടത്താൻ ഈ ബില്ലിലെ ചില വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. 1994-ലെ പഞ്ചായത്ത് രാജ് മുനിസിപ്പാലിറ്റീസ് ആക്ട് പ്രകാരം കുളങ്ങൾ, തടാകങ്ങൾ, മറ്റ് ജലാശയങ്ങൾ എന്നിവയെല്ലാം തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നമ്മൾ നിക്ഷിപ്തമാക്കിയതാണ്. അവ ഉപയോഗിക്കാനുള്ള പൂർണ്ണമായ അധികാരം തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കൊടുത്തതാണ്. അതുപോലെതന്നെ ചെറുകിട ജലസേചനവും അവരുടെ അധികാര പരിധിയിൽ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നൽകിയതാണ്. എന്നാൽ ഇപ്പോഴത്തെ ബില്ലിലെ 3-ഉം 4-ഉം വകുപ്പുകൾ അനുസരിച്ച് കുടിവെള്ളത്തിനും വ്യാവസായികാവശ്യത്തിനും മാത്രമേ ജലം ഉപയോഗിക്കാനുള്ള അവകാശം തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നൽകുന്നുള്ളൂ. എന്നാൽ പ്രധാനമായിട്ട് ഇവിടെ പറയുന്ന മൈനർ ഇറിഗേഷന് വേണ്ടിയാണ് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഈ വെള്ളം കൂടുതലായിട്ട് ഉപയോഗിക്കുന്നത്. ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കപ്പെടുമ്പോൾ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കൊടുത്ത അധികാരം നമ്മൾ തിരിച്ചെടുക്കുകയും അത് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നഷ്ടപ്പെടുകയും ചെയ്യും. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ ഒരു സ്ഥലത്ത് ഈ 1994-ലെ ആക്ട് സംബന്ധിച്ച് പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതിനകത്ത് സംരക്ഷിക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ട് വേറൊരു ഭാഗത്ത് ഇത് കവർന്നെടുക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ചുമതലയിൽ ആയിരുന്ന ചെറുകിട ജലസേചനം ഇപ്പോൾ സർക്കാരിന്റെ കീഴിൽ കൊണ്ടുവരുന്നു എന്ന ഒരു സ്ഥിതി വരാൻ പോകുകയാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഈ ബിൽ നമ്മളെല്ലാം വളരെ അംഗീകരിച്ച ഒരു ബിൽ ആയിട്ടാണ് കരുതിയത്. ബി. എ. സി. ചേർന്ന സമയത്ത് യഥാർത്ഥത്തിൽ ബിൽ പോലും കാണാതെയാണ് ഇതിന് ഞങ്ങൾ അനുമതി കൊടുത്തത്. ബിൽ വായിച്ചുനോക്കുമ്പോഴാണ് 9 ആക്ടുകളെയാകെ സംയോജിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു വലിയ ബൃഹത്തായ ബിൽ തൊണ്ണൂറ്റിയഞ്ചോളം വകുപ്പുകളുള്ള ഒരു വലിയ ബിൽ ആണെന്ന് മനസ്സിലായത്. മാത്രമല്ല, ഇത് ഇപ്പോൾ ഇംഗ്ലീഷിലാണ് നമുക്ക് ഇവിടെ ആദ്യം കിട്ടിയത്. ഇന്നലെയാണ് മലയാളത്തിന്റെ കോപ്പി കിട്ടിയത്. ഇപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിക്കുന്നത് ഇംഗ്ലീഷിലാണോ മലയാളത്തിലാണോയെന്ന് അറിയില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ഇന്ന് ഇപ്പോൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നത് ഇംഗ്ലീഷിലാണ്.

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ: അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ ഇവിടെ ഇപ്പോൾ നിയമ നിർമ്മാണ പ്രക്രിയ കുറച്ചുകൂടി നന്നായിട്ടുണ്ട്. പഴയ കാലത്തെ അനുഭവംവച്ചു നോക്കുമ്പോൾ മലയാളത്തിൽ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കാൻ തുടങ്ങിയപ്പോൾ മെമ്പർമാർ കുറെക്കൂടി ഭേദഗതികൾ കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. അതിന്റെ പ്രക്രിയ ഒന്ന് സജീവമാകുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് നമുക്ക് ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കാനെങ്കിലും മലയാളത്തിൽ ഒരു അവസരം കൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ നന്നായിരിക്കും. പുതിയ ഒരു ബിൽ ആയതുകൊണ്ട് ഇതു സംബന്ധിച്ച് ഒരു പക്ഷേ കേന്ദ്രത്തിനും മറ്റും അയയ്ക്കേണ്ട ആക്ട് ആയതുകൊണ്ട് ഇംഗ്ലീഷിൽ വേണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ എന്താണെന്ന് എനിക്ക് പറയാൻ കഴിയുകയില്ല. അതാണെങ്കിലും മലയാളത്തിൽ ആകുന്നതുകൊണ്ട് പ്രയാസമില്ലെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മി. സ്പീക്കർ: ഒരു കാര്യം ചെയ്യൂ. 11 മണിക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഉപനേതാവും പ്രതിപക്ഷ ഉപനേതാവും ഒന്ന് മുറിയിലേക്ക് വരൂ. മിനിസ്റ്ററും വരട്ടെ, നമുക്ക് ഒന്ന് ഡിസ്കസ് ചെയ്യാം. വേണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ശ്രീ. കെ. പി. രാജേന്ദ്രൻ, You can also come. ഡിസ്കസ് ചെയ്ത് എങ്ങനെ വേണമെന്നുള്ളത് ഇന്നുതന്നെ ഞാൻ അനൗൺസ് ചെയ്യാം. ഇന്നു സഭ പിരിയുന്നതിനു മുമ്പ് അനൗൺസ് ചെയ്യാം.

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ: അതുകൊണ്ട് ഞാൻ പറയുന്നത് സമഗ്രമായ ഒരു ബിൽ ആണ്. വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട കുറേ വകുപ്പുകൾ വന്നിട്ടുണ്ട്. Dam safety മാത്രമാണ് നമ്മൾ ഇതു സംബന്ധിച്ച് ഉദ്ദേശിച്ചത്. വലിയ ഏകീകരണം എന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ടുവരുന്ന ഈ പ്രക്രിയ കുറച്ചുകൂടി വിശദമായി പഠിക്കേണ്ടതായിരുന്നു എന്ന് തോന്നുന്നു. അതുകൊണ്ട് ഇപ്പോൾ ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച രണ്ട് പ്രശ്നങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് ഞാൻ എഴുതി കൊടുത്തത് വച്ചു കൊണ്ടുള്ള ഒബ്ജക്ഷൻ ഞാൻ ആദ്യമായിട്ട് ഉന്നയിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. എം. വി. ജയരാജൻ: ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ പറഞ്ഞതുപോലെ കുറച്ച് സമയം അംഗങ്ങൾക്കു ലഭിക്കുന്ന വിധത്തിൽ ഈ ബില്ലിന്റെ ചർച്ച നടത്താൻ അങ്ങ് സമയം കണ്ടെത്തണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായമാണ് എനിക്ക് ഉള്ളത്. നമ്മുടെ യൂനിവേഴ്സിറ്റി ബില്ലിന്റെ കാര്യത്തിൽ എടുത്തതുപോലെയുള്ള ഒരു സമീപനമെടുക്കണം എന്നുള്ള അഭ്യർത്ഥന എനിക്കുണ്ട്. ഞാൻ ഇവിടെ ഉന്നയിക്കുന്നത് ജലസേചന സംരംഭം എന്നുപറയുന്ന നിർവ്വചനം 2 (വി) പ്രകാരം എട്ട് ഉൾപിരിവുകൾ ഉള്ള വളരെ വിപുല മായതാണ്. ഇപ്പോൾ നമ്മൾ ഈ ബില്ലിൽ ക്ലാസ് 6 അനുസരിച്ച് നോക്കിയാൽ ഒരു ജലസേചന സംരംഭത്തിന്റെ നിർണ്ണയിക്കപ്പെടാവുന്ന ദൂരപരിധിക്കുള്ളിൽ ജലമെടുക്കു ന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള യാതൊരു പണിപ്പാടും നിർമ്മിക്കുവാൻ പാടില്ലായെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. എന്നുപറഞ്ഞാൽ വ്യക്തിപരമായിട്ട് സ്വന്തം വീട്ടുപറമ്പിൽ കിണർ ഒന്നും നിർമ്മിക്കാൻ കഴിയാത്ത അവസ്ഥ സംജാതമാകുകയാണ്. ക്ലാസ് 20 അനുസരിച്ച് ആണെങ്കിൽ ഉടമകൾ അതിന്റെ പരിധിയ്ക്കുള്ളിൽ കൃഷി ചെയ്യുന്ന കൃഷിസ്ഥലങ്ങളിൽ ഏത് വിളകൾ ആവണമെന്ന് തീരുമാനിക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശം അപ്പോൾ അവർക്ക് ഇല്ലാതാകും. ഈ വിളകൾ നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശം കൃഷിക്കാർക്ക് നഷ്ടപ്പെടുന്നത് ഒരുപാട് പ്രശ്നങ്ങൾ ഉണ്ടാകും, ഈ വിലത്തകർച്ചയുള്ള സമയത്ത് മാറി മാറി കൃഷിക്കാർ പരീക്ഷിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് വിള ഏത് ആയിരിക്കണം എന്നുള്ളത് ബന്ധപ്പെട്ട ഓഫീസറുടെ മുൻകൂട്ടിയുള്ള അനുമതിയോടുകൂടി വിള എടുക്കണമെന്ന് നിർണ്ണയിക്കുന്ന സെക്ഷൻ ഈ ക്ലാസിലെ 20 നമുക്ക് പ്രയാസം ഉണ്ടാക്കുന്നതാണ്. ക്ലാസ് 26-ൽ പറയുന്നത്.....

മി. സ്പീക്കർ: അതൊക്കെ പിന്നെ സംസാരിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. എം. വി. ജയരാജൻ: അത് എന്തുകൊണ്ട് ഈ ആർട്ടിക്കിളിന് എതിരാകുന്നു എന്നുള്ളതാണ് പറയാൻ പോകുന്നത്. ഈ 26-ാം ക്ലാസ് ഭൂമിയിൽ പ്രവേശിക്കാ വുന്നതും കൈവശത്തിൽ എടുക്കാവുന്നതും അതിലുള്ള എന്തെങ്കിലും വൃക്ഷമോ,

തടിയോ മുളയോ, പായോ, കയറോ, വയ്ക്കോലോ, മണ്ണോ, കല്ലോ, മറ്റ് സാമഗ്രികളോ നീക്കം ചെയ്യാൻ അധികാരം നൽകുന്നതാണ്. ഈ മൂന്നു ക്ലാസ്സുകൾ നമ്മുടെ ഭരണ ഘടനയുടെ Article 300 (എ), നമ്മുടെ പൗരൻമാർക്ക് നൽകുന്ന റൈറ്റ് ടു പ്രോപ്പർട്ടിയുണ്ട്, ആ റൈറ്റ് ടു പ്രോപ്പർട്ടിയുടെ ലംഘനമായിരിക്കും. അതിൽ പറയുന്നത് No person shall be deprived of his property save by authority of law. റൈറ്റ് ടു പ്രോപ്പർട്ടി അതൊരു കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണൽ റൈറ്റായി Viswambaran, Vs. State of U. P. എന്ന് പറയുന്ന കേസിൽ സുപ്രീം കോടതി തന്നെ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അപ്പോൾ അതുകൊണ്ടുതന്നെ 300 (എ)-യ്ക്ക് എതിരായ രീതിയിൽ ഈ ബില്ലിലെ മൂന്നോ നാലോ ക്ലാസ്സുകൾ മാറുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് അതൊരു റീസണബിൾ ആയിട്ടുള്ള റെസ്ട്രിക്ഷൻ ആണെന്ന് കരുതാനും നിർവ്വാഹമില്ല. ആ കാരണത്താൽ ഇതിൽ ആവശ്യമായ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തി കൊണ്ട് ബിൽ പ്രത്യേകിച്ച് പ്രതിപക്ഷവും ഭരണപക്ഷവും അനുകൂലിക്കുന്ന ഒരു ബിൽ ആയതുകൊണ്ട് ഇതിനാവശ്യമായ ഭേദഗതികൾകൂടി കൊണ്ടുവന്ന് ഭരണഘടന പൗരൻമാർക്ക്. നൽകുന്ന അവകാശം നിഷേധിക്കാത്ത വിധത്തിൽ നിയമനിർമ്മാണം നടത്തണമെന്നാണ് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്.

ജലവിഭവ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്): ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ പറഞ്ഞ പൊതുവായ കാര്യങ്ങൾക്ക് ബില്ലിന്റെ ഇൻട്രോഡക്ഷൻ സമയത്ത് മറുപടി പറയാം. ഒബ്ജക്ഷനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇപ്പോൾ കോടിയേരി ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ച ഒരു സംഗതി 54 സി.-യെ സംബന്ധിച്ചാണ്. ഇതിനകത്ത് ആ ക്ലാസിൽ പറയുന്നത് റിസോഴ്സ്സിനെ സംബന്ധിച്ചാണ്. അദ്ധ്യായം മുഴുവൻ വായിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ ഈ സംശയം ഉന്നയിക്കില്ലായിരുന്നു എന്നു തോന്നുന്നു. അദ്ധ്യായം 11-ൽ Participatory Irrigation Management എന്ന് പറയുന്നതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് 54 റിസോഴ്സസ്സ് എന്നു പറയുന്നത്. അപ്പോൾ ഈ റിസോഴ്സസ്സ് എന്നുപറയുന്നത് കൃഷിക്കാരുടെ സംഘടനയ്ക്ക് ഗ്രാന്റ് നൽകാൻ ഒരു ക്ലാസ് അതിനകത്ത് ചേർത്തിരിക്കുന്നു എന്നു മാത്രമേയുള്ളൂ. ഇത് mandatory ആണെന്ന് ഈ ആക്ടിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇത്ര ഗ്രാന്റ് കൊടുക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടില്ല. അത് വേണമെങ്കിൽ ഗവൺമെന്റിന് കൊടുക്കാം. ഇഷ്ടമില്ലെങ്കിൽ കൊടുക്കാതിരിക്കാം. അതിന്റെ ഉപവകുപ്പ് (2)-ൽ Funds of the association shall comprises the following namely: എന്നു (എ) മുതൽ (എഫ്) വരെ പറഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. അതിൽ ഒന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടിയേരി ഇവിടെ പറഞ്ഞത്. കൃത്യമായി ഇത്ര രൂപ ഗ്രാന്റായി കൊടുക്കണമെന്ന് ഇതിനകത്ത് പറയാത്തിടത്തോളം കാലം ഫിനാൻഷ്യൽ മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ അത് ചേർക്കേണ്ടതായിട്ടില്ല. മറ്റൊന്ന് അദ്ദേഹം സൂചിപ്പിച്ചത് ഈ ക്ലാസ് 3-ലും 4-ലും പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിനനുസരിച്ച് പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമത്തിൽ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന ചില വകുപ്പുകൾ ഏറ്റെടുത്തിരിക്കുന്നു എന്നാണ്. Panchayath Raj Act, 1994 Section 218 അതിൽ Vesting of Water Courses, Springs, reservoirs etc. in Village Panchayat-നെ സംബന്ധിച്ച് പറയുന്നു. അതിൽ 4 Sub section-നുകൾ ഉണ്ട്. അതിനകത്ത് പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് ഈ ബില്ലിന്റെ ക്ലോസ് 3-ൽ പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്നു. ക്ലോസ് 3-ന്റെ പ്രൊവൈസോ കോടിയേരി വായിച്ചിരുന്നു എങ്കിൽ ഈ സംശയം വരില്ലായിരുന്നു. Provided that a

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

local authority shall have the right to use the water in water courses within their respective local areas for domestic or industrial purposes as provided in the Kerala Panchayat Raj Act, 1994 (13 of 1994) or the Kerala Municipality Act, 1994 (20 of 1994) as the case may be, and to quarry sand from such water courses subject to the provisions of section 7. സർ, പഴയ നിയമത്തിൽ, പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് 1994-ലെ സെക്ഷൻ 218-ലും മുനിസിപ്പൽ ആക്ടിലെ സെക്ഷൻ 208-ലും പറയുന്നത്, ഈ നിയമപ്രകാരം നിലനിറുത്തിയിട്ടുണ്ട്. യാതൊരു മാറ്റവും ഇതിനകത്ത് വരുത്തിയിട്ടില്ല. പഞ്ചായത്തിന് നിയമസഭ അംഗീകരിച്ചുകൊടുത്തിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥ അതുപോലെ നിലനിറുത്തിയിരിക്കുകയാണ്. മറ്റൊരു സംഗതിയുള്ളത്, മൈനർ ഇറിഗേഷൻ എന്താണെന്നുള്ളതാണ്. ഇപ്പോൾ നിലവിലിരിക്കുന്ന നിയമമനുസരിച്ച് ട്രാവൻകൂർ-കൊച്ചിൻ ആക്ടിനകത്താണത് പറയുന്നത്. ആ ആക്ടിൽ പറയുന്നത് "major irrigation work "includes lift irrigation work and all irrigation works irrigating or useful for the drainage or protection of an extent of over 200 acres" ഇതിനകത്തുതന്നെ ഇപ്പോഴത്തെ നിയമത്തിൽ അതിന് യാതൊരു വ്യത്യാസവും വരുത്തിയിട്ടില്ല. ഇതിനകത്ത് പറയുന്നത് Clause 2-Definitions, (ag) 'minor irrigation work' includes any irrigation work irrigating or useful for the drainage or protection of a cultivable area of more than five acres, but less than 200 acres of land, but shall not include a lift irrigation work' എന്നാണ് ഇപ്പോൾ നിലവിലിരിക്കുന്ന നിയമം. ഇപ്പോൾ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് നിലവിലിരിക്കുന്ന ട്രാവൻകൂർ-കൊച്ചിൻ ആക്ട് പ്രകാരം 'മൈനർ ഇറിഗേഷൻ' എന്താണോ ഡിഫൈൻ ചെയ്തിരിക്കുന്നത് അതുതന്നെയാണ് റീ-പ്രൊഡ്യൂസ് ചെയ്ത് ഇതിനകത്ത് വരുത്തിയിരിക്കുന്നത്. മൈനർ ഇറിഗേഷന്റെ വിസ്തൃതി എത്ര വരെ ആകാമെന്നത് മൂന്നാം നമ്പർ സബ്ജക്റ്റ് കമ്മിറ്റി മുമ്പ് ചർച്ച ചെയ്തതാണ്. എത്രവരെ ആകാം, എത്ര എക്സ്റ്റന്റ് വരെ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ചെയ്യാൻ കഴിയും എന്നുള്ള കാര്യങ്ങൾ ബിൽ സബ്ജക്റ്റ് കമ്മിറ്റിയിൽ പോകുമ്പോൾ നമുക്ക് പരിശോധിക്കാം. പഞ്ചായത്തുകളുടെ യാതൊരു അധികാരവും കവർന്നെടുക്കണം എന്നുള്ള ഉദ്ദേശ്യമില്ല. അങ്ങനെ ഒരു നടപടി ഈ നിയമപ്രകാരം നമ്മൾ ചെയ്തിട്ടില്ല. അടുത്തത് ശ്രീ. എം. വി. ജയരാജൻ പറഞ്ഞ സംഗതി, പ്രോപ്പർട്ടി റൈറ്റ്. ശ്രീ. എം. വി. ജയരാജൻ മനസ്സിലാക്കേണ്ടത് ഇത് ഫണ്ടമെന്റൽ റൈറ്റല്ല. അദ്ദേഹം ഇവിടെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതനുസരിച്ച് ക്ലോസ് 2 (വി) -യിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾ അദ്ദേഹം പറയുന്നുണ്ട്. അതിനകത്ത് ഇറിഗേഷൻ വർക്കിനെ സംബന്ധിച്ച് എക്സ്റ്റൻസീവായിട്ട് ഡിഫൈൻ ചെയ്തിരിക്കുകയാണ്. മറ്റൊന്നുള്ളത് സെക്ഷൻ 6-നെ സംബന്ധിച്ചുള്ളതാണ്. 6-ൽ പറയുന്നത്, Regulation on construction of well:—No person shall construct any structure for drawal of water within such distance as may be prescribed, ...Distance എത്രയെന്ന് ഇതിനകത്ത് പറയുന്നില്ല. അത് റൂളിൽ പ്രൊവൈഡ് ചെയ്യാമെന്നാണ് പറയുന്നത്. കനാൽ വെട്ടിയിരിക്കുന്നതിനോട് തൊട്ട് ചേർന്ന് കിണർ കുഴിക്കുക, അങ്ങനെയുള്ള പ്രശ്നങ്ങൾ പലതും നമ്മൾ അഭിമുഖീകരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇത് നേരത്തെ നിലവിലുള്ള നിയമത്തിലുണ്ടായിരുന്നതാണ്. പുതിയതായിട്ട് ഇൻകോർപ്പറേറ്റ് ചെയ്തതല്ല. മറ്റൊന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് 20-ഉം 26-മാണ്. ഈ രണ്ട് സെക്ഷനുകൾ, അത്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ജനങ്ങൾക്ക് കൂടുതൽ പ്രയോജനകരമായ രീതിയിലാണ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. 26-ൽ പൗരൻമാരുടെ അവകാശങ്ങൾ ഉറപ്പുവരുത്താനുള്ള വ്യവസ്ഥകളാണ് ചേർത്തിരിക്കുന്നത്. അവർക്ക് അതിനുള്ള ചാൻസസ് കൂടുതൽ കൂടുതൽ നമ്മൾ കൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. അത് ഭരണഘടനാ ലംഘനമോ ആർട്ടിക്കിൾ 300 (എ)-യിൽ പറയുന്നതിന് വിരുദ്ധ മായിട്ടുള്ളതോ അല്ല. ഭരണഘടന അനുസരിച്ച് തന്നെയാണ് ഈ നിയമം നമ്മൾ നിർമ്മിക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ള ഒബ്ജക്ഷൻ നില നിൽക്കത്തക്കതല്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒബ്ജക്ഷൻ ഓവർ റൂൾ ചെയ്യുന്നു.

നിയമനിർമ്മാണകാര്യം—തുടർച്ച

ജലവിഭവ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്): സർ, 2003-ലെ കേരള ഇറിഗേഷൻ ആന്റ് വാട്ടർ കൺസർവേഷൻ ബിൽ ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ബിൽ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.

ജലവിഭവ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്): സർ, 2003-ലെ കേരള ഇറിഗേഷൻ ആന്റ് വാട്ടർ കൺസർവേഷൻ ബിൽ ജലസേചനവും വിദ്യുച്ഛക്തിയുമെന്ന III-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കയക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ധനകാര്യവും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. ശങ്കരനാരായണൻ): സർ, പ്രമേയത്തെ ഞാൻ പിന്താങ്ങുന്നു.

ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: സർ, ഈ നിയമം പ്രധാനമായും ഡ്രാഫ്റ്റ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്, 2 പ്രാവശ്യം ഓൾ പാർട്ടി മീറ്റിംഗ് വിളിച്ചുകൂട്ടിയ സന്ദർഭത്തിൽ, അവിടെ ഉയർന്നുവന്ന ചില പ്രശ്നങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്. നമ്മുടെ നദികൾ സംരക്ഷിക്കുക, മുല്ലപ്പെരിയാർ ഇഷ്യൂ മുതലായവ. ഓൾ പാർട്ടി മീറ്റിംഗിന്റെ സമയത്ത് മുല്ലപ്പെരിയാർ ഇഷ്യൂ സജീവമായി നിൽക്കുകയായിരുന്നു. സുപ്രീം കോടതിയിൽവരെ കേസ് വന്നു വാട്ടർ ലെവൽ ഉയർത്തണമെന്ന്. എന്നാൽ അത് സാദ്ധ്യമല്ല, ഇപ്പോൾ തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ള F.R.L. ആയ 136 അടിയിലോ അതിന് താഴെയോ ആക്കണമെന്നത്, ഡാം സേഫ്റ്റിയുടെ കാരണത്താൽ, നമ്മുടെ ആവശ്യമാണെന്ന സ്റ്റാന്റ് ഗവൺമെന്റ് അന്ന് സ്വീകരിച്ചു.അത് അന്നത്തെ യോഗത്തിൽ വിശദീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. ഓൾ പാർട്ടി മീറ്റിംഗിൽ നിർദ്ദിഷ്ട പമ്പ-അച്ചൻകോവിൽ-വൈപ്പാർ ലിങ്ക് പദ്ധതിയും കടന്നുവരികയുണ്ടായി. സഭയ്ക്കകത്ത് കാര്യങ്ങൾ മറച്ചുവയ്ക്കാൻ ഗവൺമെന്റിന് യാതൊരു ഉദ്ദേശ്യവുമില്ലെന്ന് സൂചിപ്പിക്കട്ടെ. ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് വിശദമായ ഒരു പഠനം നടത്തിയാൽ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly